

ti obž. Andrašika a Čermána, aby boli sestry Cohenové pred súdnym senátom vypočítané ako svedkyne. Keď krajský súd neakceptoval svedectvo dostupných svedkov, nezostáva mi iné, ako žiadať o korunné svedectvo sestier Cohenových.

17) (V rozsudku str. 92 odst. 2) Krajský súd klasifikoval Lachmanove výpovede ako vieryhodné, pretože sídlisko Lamač sa skutočne nachádza na výpadku do Brna.

Vážení sudci NS SSR, dovoľte mi upozorniť na ďalšie výmysly Lachmana. V prípr. kovaní Lachman uviedol len raz s Brázdou. V Bratislave

Väetci Nitrania cestujú do Brna cez Trnavu a Hodonin. Cez Bratislavu je to o 50 km naviac. Od de-Malacky. Z tejto diaľnice nakoniec sídlisko Lamač nie je ani vidieť.

O motorizmus sa zaujímam od malička, taktiež som sa informovaný, Lachman bol na pretekoch v Brne 2x, sa v Brne na námestí stretol s Lachmanom, kočnejaký známy vozidlom zn. Moskvič, cestovali cez Hodonin. Tou istou cestou sa si vracali; viem to, pretože som sa na to pýtal. Druhý raz bol Lachman rozprával Mečiar, no presne si na to nepamätám, že ani jeden z nich žiadne vozidlo nemal. Som precúr. Žiadam, aby bol Kočír na toto dotazovaný. Ako Lachmanov priateľ by o týchto podujatiach mal vedieť niečo viac.

8) (V rozsudku str. 96 odst. 2) Krajský súd vzal za preukázané, že som sa mal zúčastniť akéhosi žúru a dopuszané z výpovedi Viery Vožárovnej, ktoré z nej boli sila, za nepravdivé.

Podľa §220 odst. 2 Tr. por. smie súd pri svojom rozhodovaní prihliadať len ku skutočnostiam, ktoré boli preukazy, ktoré boli v hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli v hlavnom pojednávaní prevedené. Takyto dôkazy však na hl. pojednávaní prevedené bol, naopak, bol svedkyňou Vožárovou v plnom rozsahu vyvrátený. Rozhodnutie krajského súdu je v tomto prípade v rozpore so zákonom. Mnoho usvetlení je v rozsudku zjednodušených a prekrútených. Myslím si, že akákoľvek prítomnosť Viery Vožáro-

nej v Bratislave dňa 9.7.1976 je plne vyvrátená, čo potvrdil na hl. pojednávaní svedok Pavol Pavlík. Svedok Pavlík, asistent katedry TvŠ pri LFUK pri súdnom pojednávaní síce prehlásil, že kontroly počtu účastníkov splavu sa pravidelne nekonali, ale prehľad o počte prítomných mal sústavne na zreteľli podľa počtu lodí. Tak tomu bolo aj 9.7.1976. V každom číne boli dve dievčatá a počet lodí bol samozrejme kontrolovaný. Ak by niekto zo skupiny chybal, ihneď by musel byť o tom informovaný, pretože jedna posádka by musela byť neúplná. S takýmto javom sa však počas celej svojej praxe od roku 1963 nestretol. I vyčítavanie, ktoré svedok predložil súdu svedčí o tom, že Viera Vozárová v Bratislave byť nemohla. Toto by mohli potvrdiť svedecké výpovede dievčiat, s ktorými Vozárová bývala v stane.

Z tohoto je tak tiež preukázané, že výpovede svedkyne Vozárovej z prípr. konania boli vyťažované nezákonne, že trestné stíhanie, ktoré sa proti mne vedie je vykonštruované, pretože to bola práve ona - svedkyňa Vozárová, ktorá začala ako prvá rozprávať o "mojej úasti" v Bratislave i na trestnej činnosti, s ktorou nemám nič spoločného - práve ona, ktorá v Bratislave toho dňa vôbec nebola. Žiadam, aby boli vypočítané ako svedkyne účastníčky splavu Budinská a Kustrová.

Okrem iného svedok Pavlík na hl. pojednávaní prehlásil, že pozná a pamätá si dobre i na Vieru Žimakovú - Vozárovú. Mám na ňu, ako aj na mnohých iných študentov dobre spomienky, čo svedčí o tom, že so žiadnymi prehrškami sa u nej nestretol.

(19)

(V rozsudku str. 119, odst. 3; str. 120 odst. 1) Všetko čo je uvedené v tejto stati je nehoráznosť a lož. Okrem znaleckých posudkov psychiatrov a sexológov nie je v rozsudku ani v obžalobe pravdivá jediná veta, kde je čo len spomenuté moje meno. So žiadnymi trestnými činmi nemám nič spoločného. Nestojím o žiadne láskavosti, ani o žiadne polahčujúce okolnosti, pretože nijaké nepotrebujem. Existuje celé množstvo dôkazov, ktoré rozsudok do samej pazamietajú a ignorujú. Na druhej strane sa prijímajú ako dôkazy nezmysly najhrubšieho rázu, čo je v rozpore s požiadavkou objektivity. Obžalovaný Lachman menil výpovede veľakrát, zdôvodňovať však v nič skutočnosť a pravdu. Obžalovaný Lachman bol pri súdnom pojednávaní silne ovplyvnený prítomníkmi ZNB.

Mám za to, že veľkú rolu v tomto prípade hrá osobná