

čiavali mi ich priatelia alebo známi, ktorým som na protihect niečo opravil. Jazdil som tiež autom otca, alebo iných príbuzných. Keď výšetrovateľia tejto nezmysel Lachmanovi podhodili, nemohol on vedieť tak, ako aj oni (viz. opis pripr. konania, kde je opísaná reakcia výšetrovateľa Tatigu), že som tiež vozidlo nemal.

Su 2 možnosti: Lachman mohol vedieť, že som v roku 1976 vlastnil Fiat 500 žltej farby, ale nemohol vedieť kedy. Mohol si myslieť, že som auto medzičasom vymenil, čo u mňa nebolo nij ľuďom. Tak tiež si mohol myslieť, že som mohol mať tiež auto i požičané. Druhá možnosť je tā, že Lachman vôbec nevedel, aké auto som v tom čase vlastnil, pretože v roku 1976 som sa s kocúrom už 2 roky nestreval. A hoviec, nikdy som Lachmana ani Brázdu vo svojom vozidle F 500 neviezel. Ta je zaprotokolované i v mojich výpovediach z pripr. konania, kedy som bol k týmto veciam dotazovaný a vysvetlal som, ko- ho som v minulosti viesol a koho nie.

Väčší senát Najvyššieho súdu, venujte prosím Vás- tomu čo som opísal, pozornosť. Je to veľmi väčšia výpovedie z pripr. konania, kedy som bol k týmto veciam dotazovaný a vysvetlal som, ko- ho som v minulosti viesol a koho nie.

Na hlavnom pojednávaní som žiadal tiež o konfronta- ciu, ta mi však bola odmietnutá. Krajský súd sa všobec nevysporiadal so všetkými rozdielmi, ktoré nas- tali pri početných zmenách výpovedi Juraja Lachma- na. A tých zmen bolo viac než dosť.

Lachman na hl. pojednávaní pri konfrontácii so mnou ďalej uvedol, že vie, komu som svoje vozidlo odpre- spise. To všetko však je obsiahnuté v mojom trestnom.

Výpoved Lachmana v ktorej uvedol, že som svoje vozidlo opravoval „mesiac predtým“ je ľahko vyvratiteľná via Bis. a Europa, ktorí mi pri týchto opravách pona- halí a jednako celý rad mojich kolegov v Škole v Bratislavе. V máji/juni 1976 som končil letný semester 2. ročníka Sf SVŠT. Bol zápočtový týžden, po ktorom nasledovalo skúšobné obdobie. Z Bratislavы som sa od- stáhoval 1.7. 1976 (viz. záznam v obč. preukaze o zrušení prechodného pobytu). V júni som bol po celý mesiac v Bratislavе, kde som sa pripravoval na skus- by. 17. júna som zložil skúšku prúžnosť - pevnosť, ktorá je na Sf kľúčová (podobne ako u právnikov).

Rímske právo). To znamená, že pred skúškou som sa musel dlhší čas pripravovať, nie je možné tak ľahko skúšku zvládnuť bez ponadnej prípravy. Svoje nože som mal v Bratislave so sebou, čo môže dokázať Migróvā i mnohí priatelia, s ktorými som sa chcel kúpať na Zlatej piesky (Abrahan, Ocenáš, Hatač). V Bratislave som žiadne opravy neprevádzal. Po náčach som sa učil, počas dňa som došľačoval a chodil vodu.

Opravy vozidla som ukončil koncom júla, alebo začiatkom augusta. Vtedy som si nechal auto prelakovovať. Prelakovanie mi urobil môj známy Milan Čuop. Pamätam si, že bol vtedy tesne pred (alebo po) dovolenkou do Bulharska. Pamätam si tiež, že to bolo v sobotu svetlo slnko, neskôr sa zamračilo. Posledný nástran sme robili už po zatienení slnka, preto sme museli brúsiť pastou. Robili sme to u Čuopu v garáži. Pri tomto bol prítomný i môj brat, čo na klavu pojednávali; potvrdil.

To, že som mal svoje vozidlo v Bratislave a bežne som ho používal (v máji a v júni 1976) môžu dokázať ešte svedkovia Paulinský Igor, Paulinský Peter, Hanzeľové, Deana Horváthová, Darina Benešová, sestry Berkové, i mnoho ďalších svedkov. Cez dny som sa zdržiaval pri vode, čo môže dokázať cikto z medených svedkov. Po náčach som sa učil, čo môžu dokázať spolu byvajúci z internátu i samotný fakt, že pružnosť - pevnosť som zložil 17.6.1976. Je možné, aby som v tomto čase zvládol i generálnu opravu karosérie svojho vozidla? Poznamenávané vozidlo bolo okrem motora a náprav cele rozobraté (bez skiel, bez kľúček, sedadiel, čalúnenia, strechy, okenných i zamykacích mechanizmov, reflektorov, na rozdiel od ďalšej karosérie na kolesách s motorom) čo by mohol dokázať i znalec z oboru motorových vozidiel, pretože v takomto stave bolo auto prelakovované.

Prosím, aby boli tito svedkovia vypočutí, aby sa už konečne prejavila snaha pripať objasniť a zbytočne ho nekomplikovať kritíkmi svedectvami a nepravidlivými údajmi.

(15) (V rozsudku str. 91 odst. 2) So svojou rodinou udržiavam oficiálny písomný styk cezou Krajského súdu. Som čestný človek a žiadne nelegálne spôsoby sprostredkovania kontaktov nepoznam. Je chybou, že viete o miestnom talku, čo opísal vo svojom živom posudku doc. Dr. brotka.

(16) (V rozsudku str. 93. odst. 2) Nachádzam výpoved o mojej prítomnosti na diskotéke vyurčili okrem iných svedkov i Tokár a Benož. Prípäjam sa však