

Podľa § 258 odst. 1 písm. b) Tr. por. poukazujem na niektoré vady rozsudku, nejasnosti a na neplnosť jeho skutkových zistení:

- 1) Čo sa týka mojej prítomnosti pri akýchkoľvek trestných činoch prehlasujem, že som protizákonne nespravodlivo odsúdený. Každá časť rozsudku i obžaloby, kde je čo len spomenuté moje meno je nepravdivá. Čelé trestné stíhanie je proti mne vykonštruované! V čomu podam patrčné vysvetlenie!
- 2) (V rozsudku str. 56, odst. 3) Svedok Urbánek vypovedal, že poznal viacerých obžalovaných. Medzi nimi mal spožnať aj mňa, čo nie je pravdu.
- Svedok Urbánek pri súdnom pojednávaní vypovedal, že pozná viacerých obžalovaných, medzi nimi aj Bedáča. Na to ho predsedca senátu požadal, aby sa obrátil ku obžalovanym a menovite i prstom ukázal, koho pozná. Všetkých označil správne, okrem mňa. Keď sa nase pohlády stretli, Urbánek vypovedal: „Poznám aj toho blondáka v tom bledom obleku“ pričom ukázal na mňa. Keď v súdnej siene nastal šum, Urbánek sa opravil s tým, že to je Bedáč.

V prípr. konaní Urbánek vypovedal:

17.6.1981 - videl ma na diskotéke 9.7.1976

26.6.1981 - myslí si, že som tam bol aj ja

1.12.1981 - videl ma na diskotéke

Pri súdnom pojednávaní vypovedal, že ma na diskotéke v Mlynskej doline dňa 9.7.1976 nevidel.

Na otázku predsedcu senátu, kedy ma Urbánek spožnal odpovedal, že ma spríznal až v období po diskotéke, keď som ho mal viesť autom do Nitry. Sám Urbánek na pojednávaní potvrdil, že ma v júli 1976 vôbec nepoznal a na diskotéke nevidel. Pytam sa teda sám seba: Ako teda mohol v prípr. konaní tvrdiť o mojej účasti na diskotéke, keď ma tam nevidel, keď ma ani nepoznal? Odpoved je jednoznačná: Tučil to preto, že bol na to navedený príslušníkmi KS ZNB.

- 3) (V rozsudku str. 35, odst. 2) - je uvedené výpoved Kocúra z prípr. konania, čo nie je pravdu. Kocúr dňa 18.6.81 vypovedal: „Na diskotéke bol pravdepodobne aj Bedáč.“ O mojej „prítomnosti“ na diskotéke začal hovoriť až 29.7.1981.

- 4) (V rozsudku str. 49, odst. 2) Svedok Škrabánek na súdnom pojednávaní prehlašil, že na diskotéke v Mlynskej doline dňa 9.7.1976 ma nevidel.

V prípr. konaní uviedol (dňa 15.6.1981), že ma na diskotéke videl. I jeho ďalejšie výpovede: „... možno ma videl vo vestibule ..., ..., možno som tam mal aj auto ...“ svedčia o tom, že bol na toto nавiedzany. Poznamenaním, že svedka Škrabánka som videl po pružkach v živote na súdnom pojednávaní.

- 5) (V rozsudku str. 50, odst. 4) Svedkyňa Vozárová na súdnom pojednávaní prehlašila, že na diskotéke dňa 9.7.1976

v Mlynskej doline nebola. To čo uvedla v prípr. konaní zodôvodnila psychickým nátlakom a nezákonným väznením. Prehlásila tiež, že výpovede podpísala, ale na tieto výpovede bola navedená.

V prípr. konaní dňa (8.7.1981) 15.6.1981 pri predložení fotoalbumu sa pri mojej fotografii vyjadrila: „To to je Bedáč mladší.“ Na druhý deň 16.6.1981 už tu dila, že Bedáč Palo bol na private...

Zimákovu - Vozárovú poznám ešte zo školskej družiny kde som chodil ako 6-ročný. Do tej istej družiny chodil aj môj starší brat Imrich. Od toho času som sa so Zimákovou ani nestrelal ani nezdravil.

⑥ (V rozsudku str. 70, odst. 4) V tejto státi sa uvádzajú, že dôsledkom hnilobných zmien nebola zistovaná prítomnosť spermia v pohlavných orgánoch poškodenej, ďalšia posudku súdneho lekárstva nebola zistená prítomnosť spermia ani znásilnenia. Zistovaná bola, ale zistená nebola. Taktiež nebolo zistené žiadne predoslovné znásilnenie poškodenej. Opäť, zistované bolo, ale zistené nebolo.

⑦ (V rozsudku str. 71, odst. 4) Vlasy, ktoré boli zaistené na svedci poškodenej nepatria ani poškodenej, ani nikomu z obžalovaných. Je však veľmi pravdepodobné, že tieto vlasy patria osobe, ktorá bola s poškodenou ako jedna z posledných.

⑧ (V rozsudku str. 72, odst. 1, 2, 3)

- a) pachové odťačky sú dajú snímať len do 24 hodín,
- b) konzerva s pachovým odťačkom má životnosť len 3 roky,
- c) pokial výsudok obsahuje údaje o zistení mojich pachových odťačkov, tento údaj je dodatočne výkonstruovaný, pretože s prípadom nemám nič spoločné,
- d) Tento "dôkaz" bol predložený súdu 24 hodín pred skončením dokazovania na súdnom pojednávaní,
- e) pachový odťačok nie je žiadny dôkaz, v praxi sa môže používať len ako voditko pre ďalsší postup vo výsetrovani

⑨ (V rozsudku str. 77, odst. 4) Počas prípr. konania som bol pod sústavným psychickým nátlakom. Dňa 27.8.1981 bolo na mne použité fyzické väsielie. Toto som tlmočil i na súdnom pojednávaní, v rozsudku však o tom nie je ani zmienka.

⑩ (V rozsudku str. 82, odst. 1, 2) Všetci obžalovaní boli vo väznici pod prísnym dozorom v ešte prísnnejšej izolácii. 1. pohyb vo väznici (kúpanie, vychádzky, predvádzanie k lekárovi) bol príne izolovaný. Ako je možné, že Janžetič býval s Brázdom a súčasne aj s Lachmanom, Bubákom býval so mnou a s Lachmanom, Rigo býval so mnou a s Čermanom, keď sa na nás dával tak veľký pozor? Nehovorím už o menách Kürthy (býval so mnou) a Fagan (s Andrásikom), ktoré