

Uznesenie o vzniesení obvinenia nebolo napísané podľa § 163 odst. 2 Tr. por. V odôvodnení sú vety, napr.: doslovo k násilnému utiahnutiu poškodenej ... bola prevezená na privát jedného z obvinených (v tom čase sa ešte nevedelo na ktorý privát) ... bola znásilnená obv. Bedáčom a eventualne ďalšími ... ktoré boli v tom čase ešte len základom pre všetky nezmysly, ktoré sa neskôr vykonstruovali. Uznesenie nebolo opretele o žiadnu „svedeckú“ výpoved, čo je tiež dôkaz o tom, že tento prípad je vykonstruovaný.

(21) V tomto trestnom stíhaniu zohral dôležitú úlohu i znalec doc. Dobrotka, ktorý bol použity ako nástroj, ako psychologický nástroj vytážovania.

Doc. Dobrotka charakterizoval Čermana ako osobnosť s oploštеныm charakterom, čo odôvodnil Čermanovým postojom Joci mne ako ťažtevi.

So svojim ťažtom som vždy vychádzal dobre. Keby Čerman neveril všetkym nezmyslom, ktoré sa mu protizákonne predkladali, nikdy by sa o mne zle nevyjadril. Ziaľ, on týmto kriým svedectvám uveril. A v tomto prípade mal pravdu. Myslím si, že pán Dobrotka ako docent psychológie by mal predsa niektoré pojmy rozlišovať. Ale v tom prípade nie je Čerman oploštěný egoista, ale naivný jednoduchý človek. I toto je dôkaz, čo potvrdil i sam Čerman na súdnom pojednávaní, že sa nám predkladali nepravdivé informácie s cieľom využiť v ľudoch predvokáky a nepriateľský posto.

Je chyba, že týmto faktami Čerman uveril. Ale v tom prípade sa rozhorel oprávnenie, ako každý človek ktorý je neprávom obviňovaný z niečoho čo nespravil. Týka sa to i jednoduchosti.

(22) Pri súdnom procese som žiadal, aby bola ako svedkyňa vypočítaná tiež moja matka Kornélia Bedáčová.

Krajský súd moju žiadosť zamietol na základe návrhu krajského prokurátora, ktorý to odôvodnil tým, že svedectvo mojej matky nie je potrebne, pretože ako matka bude vrátiť svedčenie určite v môj prospech. Moja matka bola vypočítaná už v prípravnom konaní, bola ochotná vysvetovať a zrieckla sa možnosti použiť § 100 Tr. por.

(23) Na hlavnom pojednávaní som podal stážnosť proti posudku doc. Dobrotku, pretože jeho „výšetrenia“ bol obyčajne výsluchy. Podľa § 107 odst. 1 Tr. por. znal covi neprišli s riešenie právnych otázok. Jeho posudok je však zrkadlový obraz trestného spisu a obžaloby. Namiesto vysvetlenia ma doc. Dobrotka opäťovne napadol rôzne výmysly a skončil to tým, že môžem byť rád, pretože podľa neho mám veľmi dobrý posudok.

Váženy senáti NS, často si kladiem otázky: Aké môžem byť rád, že mám dobrý posudok? A tu jeť reč o objektivite? Co je docenta Dobrotky do toho, že som žiadal pri výsluchach prítomnosť obhajcu? Vedť to je záležitosť súdov, či nie?

Vážený senát NS, žiadam, aby boli tieto posudky zrevidované, pretože časť ich obsahu je spracovná protizákonne.

(24)

V súvislosti s trestným stíhaním pre "krivé obvinenie" bol otvorený ďalší trestný spis pod zn. Vp 38/81, v ktorom je založená moja stážnosť, ktorú som adresoval na Generálnu prokuratúru a ktorá mi bola vo väznici z neznámych dôvodov zadržaná.

Mám za to, že táto stážnosť by mala byť súčasťou trestného spisu zn. NV-38/76, pretože s ním bez prostredne súvisí. Žiadam, aby bola kópia tejto stážnosti do tohto trestného spisu založená.