

in. por.: Orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia...
 v rámci senátu NB, veľká časť rozsudku je podpísaná
 svätami o socialistickom humanizme, no ubezpeču-
 jem Vás, že keby členovia senátu krajského súdu
 boli prítomní pri vylisoch, pri tých vylisoch, kto-
 rým som sa podrobival den po dni, od rána do ve-
 čera, bez prítomnosti veľkého obhajcu, bez použitia tých
 najdôležitejších hriechov a nátlakov, oni jeden z nich
 by nikdy neodsúdil nikoho za odsúdenie obžalovaných.

(11)

Prí súdom pojednávajúci si na psychický nátlak sťažova-
 tela aj svedkyňa Benová. Všetkovatelia od nej po-
 žadovali len jednoznačné výpovede. Bolo s ňou pre-
 vedených niekoľko vylisoch, ktoré nezuspovedali
 skutočnosti. Myslím, že len to mohlo byť dôvodom,
 že neskôršie vyhlásala krajského prokurátora a po-
 sadria, aby bol vylisoch zapakovaný za jeho prítom-
 nosti.

Podľa slov krajského prokurátora ku tomuto vylisochu
 skutočne došlo, pričom výpovede Benovej, ako sa vy-
 jadril krajský prokurátor, boli samé: neviem, nepá-
 mätam si, asi možno, pripúšťam. Dost na tom, že
 na hlavnom pojednávaní pri klodení otázok predse-
 dajú senátu sa krajský súd oprel zrovna o výpovede,
 ktoré tomu predchádzali. Benová bola v takom dušev-
 nom rozporení, že musela byť predsedom senátu
 2-3 razy vyzvaná, aby sa ku veci vyjadrila. Pri polože-
 ní otázky mlčala, prešlapovala z nehy na nohu a tria-
 sla sa. Nakoniec výpoveď zmenila. Keď bola dotazova-
 ná na zmenu výpovede, sťažovala si na spôsoby vy-
 šetrovania. Pri pripomenutí trestnej zodpovednosti vý-
 poveď opäť zmenila na predošlý stav z prípr. kona-
 nia.

(12)

Krajský prokurátor Dr. Valášek zámerné schoval svedectvo
 sestier COHEN-ových, ktoré bolo spísané na čs. veľký-
 ked sa obhajcovia o tomto dozvedeli a trvali na tom,
 aby bolo založené do spisu.
 Toto svedectvo skutočne korešponduje s výpoveďami ob-
 žalovaných aj svedkov, napatrné rozdiely nastali len
 v dátumoch. Dost na tom, že svedkyne COHEN na dis-
 kotéke v Mlynskej doline skutočne boli čo potvrdili
 i svedkovia i obžalovaní. Taktiež tieto korunné sved-
 kyne potvrdili výpovede Čermána a Andrášika.
 Krajský prokurátor síce vyhlásil toto svedectvo za evi-
 dentnú lož, ale zabudol zdôvodniť, prečo toto sve-
 dectvo zo spisu odstránil a schoval. Podľa slov advo-
 káta Dr. Ing. Tur-Nagya: "Takéto spôsoby zeskoslaven-
 ské trestné právo nepozná" je tiež zrejmé, že toto
 pojednanie je protizákonné.

(13)

Počas súdneho procesu bol obž. Brázda príslušníkom
 väznice navádzaný, aby vypovedal v súlade s výpo-
 vedami obž. Lachmana. Za tieto výpovede mu mali
 byť poskytnuté návštevy rodinných príslušníkov a mal

mu byť slúbený "dobrý" výkon trestu.

- 14) Na súdnom pojednávaní si šesť obžalovaných (okrem Lachmana) podávalo sťažnosť proti rôznym druhom nátlaku. Okrem obžalovaných si na nátlak sťažovali i svedkovia Vožár, Bendová, Varga a sekundárne aj Vožár. Svedok Varga poslal zo zahraničia súdu dopis, v ktorom sa široko rozpísal o spôsoboch, ktoré boli na ňom použité. Toto bolo tiež jedným z dôvodov jeho opustenia ČSSR. Som informovaný, že svedok Varga nie je sám, ktorým opustil Československo kvôli tomuto trestnému stíhaniu. V prípade potreby som ochotný podať ďalšie svedectvo.
- 15) Pri súdnom pojednávaní mal byť vypočutý ako svedok Lukáč Karabinaš, ktorý medzičasom zomrel. Je známe, že tento svedok mal byť použitý ako nástroj v takejto vážnej veci hoci človeka, ktorý ho ohrozil, videl 9. júla 1976 v Mlynskej doline už dávno a poznal v trestnom konaní, ktoré bolo v minulosti zakázané proti obž. Hrmovi a spol.
- 16) Keby nebolo v príprav. konaní robené opoznávanie s témom "Toto je on", ani Brázda, ani Lachman by sa ku pojednávanej veci nemohli vyjadriť, pretože na hl. pojednávaní sa plne preukázalo, že žiadne "žurny" ani žiadne orgie násilia sa na Varinskej ulici nekonali. Toto je preukázaný fakt, potvrdili to i svedkovia Turčan, p. Turčanová, ale aj podnikajomničky, ktoré tam v tom čase bývali. Takéto opoznávanie tiež v rozpore s § 93 ods. 2 Tr. por.
- 17) Po začatí trestného stíhania pre "krivé obvinenie" vied vyšetrujúceho prokurátora Dr. Valášek, ktorý je zainteresovaný v tejto trestnej veci.
- 18) Pri súdnom pojednávaní sa preberali príp. počúvali všetku stratu rodinu. Psychiater prehlásil, že Brázda je zdravý. V súdnej sielni bolo 7 sudecov, 7 obhajcov, 7 obžalovaných, 10 príslušníkov väznice, verejnosť... podľa toho čo som našiel by sa v úprimnosti mohlo z prítomných neznieť, ktoré boli na ňom použité. Žiadal som, aby bol obhajca. Šofár Krajského súdu mal žiadosť zavrieť. Väzenský súd NS žiadam, aby bol Dr. Földes pri súdnom pojednávaní vypočutý.
- 19) Na hl. pojednávaní som si sťažoval na spôsoby a násilky, ktoré boli na ňom použité. Žiadal som, aby bol obhajca. Šofér Krajského súdu mal žiadosť zavrieť. Väzenský súd NS žiadam, aby bol Dr. Földes pri súdnom pojednávaní vypočutý.
- 20) § 67 Tr. por. z výn. NS 39/68. Väzba nesmie byť nikdy zrušená k tomu, aby bol obvinený donucovaný k výpovedi alebo k priznaniu. Väzenský súd NS, dňa 14.7.1981 ráno o 5:20 hod som bol zadržaný a neskôr vzatý do väzby uznesením pod sp. zn. V 38/76 zo dňa 15.7.1981. Bol som obvinený pre trestný čin znásilnenia podľa § 9 ods. 2 k § 291 ods. 1 Tr. zák., na základe "výpovedí", ktoré neexistovali a neexistujú.