

*Všetky tieto dôkazy sa priamo týkajú vyšetrovania trestného činu vraždy Ľudmily Cervanovej, a vzhľadom na skutočnosť, že boli vykonané krátko po začatí trestného stíhania (a teda krátko po nájdení mŕtvoly neb. Ľudmily Cervanovej), majú pre trestné konanie unikátnu hodnotu. Všetky tieto dôkazy sa však namiesto v trestnom spise nachádzali v archíve MV SR založené ad acta.*

*Navyše, v archíve sa dokonca nachádzajú aj podania našich obhajcov z roku 1981 (po vznesení obvinenia proti nám), v ktorých títo namietajú proti zákonnosti vtedy prebiehajúceho vyšetrovania. Tu už neexistuje žiadny ospravedlniteľný dôvod, prečo boli z trestného spisu vybrané a následne založené do archívu, nakoľko v tomto prípade došlo k manipulácii s trestným spisom už vyšetrovateľmi, ktorí vec vyšetrovali po roku 1981! O to viac, že konajúce súdy sústavnne poukazovali na skutočnosť, že zo spisu nevyplýva, že by sa bol ktokoľvek na nezákonnosť vyšetrovania sťažoval.*

*Uvedené dôkazy boli pôvodne súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS: VV-38/76, avšak nikdy neboli zaradené do trestného spisu, ktorý nám bol predložený v rámci oboznamovania sa s výsledkami vyšetrovania v roku 1981 a ktorý bol následne predložený súdu spolu s obžalobou. A to napriek tomu, že ide o dôkazy v tej istej tr. veci vykonané v rámci jedného trestného stíhania.*

*Tieto dôkazy boli pritom vykonané bezprostredne po začatí trestného stíhania v predmetnej trestnej veci a s vecou priamo súvisia, keďže majú priamy vzťah k jednotlivým znakom skutkových podstatí stíhaných trestných činov. Bez týchto dôkazov, ktoré z hľadiska času, kedy boli vykonané (napr. svedecké výpovede účastníkov diskotéky vykonané bezprostredne po začatí trestného stíhania), majú veľkú dôkaznú hodnotu, sú akékoľvek skutkové zistenia súdu neúplné a nesprávne, a teda bez poznania týchto dôkazov a ich vykonania pred súdom (v rámci zásady bezprostrednosti a ústnosti trestného konania) nie je možné uskutočniť zákonné vyhodnotenie dôkaznej situácie súdom v predchádzajúce vyneseniu rozsudku.*

*K týmto dôkazom sme nikdy nemali možnosť vyjadriť sa a Krajský súd v Bratislave ich nemohol hodnotiť vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi. Táto skutočnosť mala reálny vplyv na zistenie skutočného stavu veci a následne na*