

prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 6 ods. 1 a 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj základných práv podľa čl. 36 ods. 1, čl. 38 ods. 2 a čl. 40 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 To 36/2004 a jeho rozsudkom sp. zn. 4 To 36/2004 zo 4. decembra 2006.

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli, že boli rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z - 2 1 T 36/90 z 20. januára 2004 uznaní vinnými z trestného činu „v rámci tzv. Kauzy Cervanová“. Proti uvedenému rozsudku podali 20. januára 2004 odvolanie, ktoré dodatočne odôvodnili podaním zo 14. júla 2004 a doplnili podaním z 25. augusta 2004. Najvyšší súd rozhodol o odvolaní rozsudkom sp. zn. 4 To 36/2004 zo 4. decembra 2006, ktorým odvolanie zamietol.

Sťažovatelia sú presvedčení, že predmetným rozsudkom najvyššieho súdu a jeho postupom, ako aj rozsudkom a postupom prvostupňového súdu boli porušené ich základné práva a slobody zakotvené v ústave a medzinárodných zmluvách.

Po citácii dotknutých článkov ústavy, dohovoru a listiny sťažovatelia uviedli:

*«NS SR odôvodnil svoje rozhodnutie sp. zn. 1 To 17/83 zo dňa 4.12.2006 o.i. nasledovne: „Po preskúmaní ... dospel k záveru, že základným sporom týchto strán trestného konania ... je otázka zákonnosti výpovedí tých obžalovaných, ktorí sa v prípravnom konaní priznali k spáchaniu žalovaných činov ako aj hodnovernosti svedkov, ktorí priamo či nepriamo obžalovaných usvedčovali a z toho vyplývajúca potreba vykonať ďalšie dôkazy, najmä tie, ktoré sa nachádzajú v archíve v Levoči ... Dospel tiež k záveru, že ďalšie dôkazy, ktorých vykonanie navrhli obžalovaní vo svojich odvolaniach ... nie je potrebné vykonať, pretože dôkazy, ktoré už boli vykonané, a to v rozsahu nevyhnutnom na zistenie skutkového stavu, tvoria ucelenú reťaz preukazujúcu zistený skutkový stav. Táto reťaz dôkazov by nebola porušená ani vykonaním navrhovaných dôkazov ...“*