

*Senát NS SR okrem oboznámenia sa s vykonanými dôkazmi odmietol vykonať výsluch znalca, ktorého znalecký posudok mu bol riadne procesným postupom predložený v rámci odvolacieho konania.»*

Sťažovatelia sa domnievajú, že najvyšší súd preniesol porušenie zásady rovnosti zbraní do odvolacieho konania tým, že odmietol prihliadnuť na už vykonané dôkazy označené v odvolaní sťažovateľov, ktorých existencia bola v tom čase už preukázaná, čím pokračoval v posudzovaní veci na základe dôkazov predložených stranou v procese neopodstatnene zvýhodnenou.

Porušenie práva na spravodlivý proces odôvodňujú sťažovatelia aj nezákonným vykonávaním dôkazov a v tomto smere argumentujú: *«V zmysle § 89 ods. 3 Tr. poriadku (platného v čase spáchania skutku):*

*„Dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takéhoto donútenia sa nesmie použiť v konaní s výnimkou prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu použila.“*

*V zmysle § 91 ods. 1 Tr. poriadku (platného v čase spáchania skutku):*

*„Výsluch obvineného sa vykonáva tak, aby poskytol pokiaľ možno úplný a jasný obraz o skutočnostiach dôležitých pre trestné konanie. K výpovedi alebo k priznaniu nesmie byť obvinený nijakým spôsobom donucovaný a pri výsluchu treba rešpektovať jeho osobnosť. Pravdivosť priznania obvineného orgány činné v trestnom konaní overia inými dôkazmi.“*

*Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu publikovaného v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. 38/68:*

*„Výsluch obvineného je jedným z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku. Odporuje ale § 91 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku, ak tento výsluch je vykonaný opakovane iba za tým účelom, aby sa ním dosiahlo doznanie obvineného. Obvinený h doznaníu nesmie byť žiadnym spôsobom donucovaný, teda ani neustále sa opakujúcimi výsluchmi.“*