

U z n e s e n i e

Dňa 23. októbra 2003 o 9.15 hod. sa pokračuje v prerušenom hlavnom pojednávaní.

Na pojednávanie sa dostavil obžalovaný Lachman.

Za Dr. Sobolovského zastupuje Dr. Milan Roll.

Predstúpil svedok Vladimír Varga, gen č.l. 1304, ktorý po zák. poučení podľa §§ 97, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám, a o práve odmietnuť vypovedať, udáva :

Poučeniu som porozumel.

Ja chcem uviesť, že list, ktorý som poslal, je pravdivý, a že svoju výpoveď, ktorú som vo veci urobil chcem odvolať, nakoľko bola robená pod nátlakom.

Na otázku predsedníčky senátu, či sa svedok zúčastnil diskotéky v Uni klube v roku 1976, svedok udáva :

V živote som nebol na diskotéke na internáte, nebol to môj štýl vo V klube som bol viackrát – 3-4 krát na diskotéke. V Uni klube som nebol, ani neviem čo to je.

U z n e s e n i e

Podľa § 211 ods. 2 písm. b/ Tr. por. číta sa výpoveď svedka č.l. 1304-1314.

Chcem uviesť, že výpovede, ktoré sa nachádzajú v prípravnom konaní nie sú pravdivé, lebo v živote som na tej diskotéke nebol. Ani neviem, kde tam diskotéky boli. Pokiaľ som vypovedal v prípravnom konaní bolo mi oznámené, že v prípade, že takto nebudem vypovedať, budem zatknutý, a bol mi ukázaný príkaz na zatknutie, ktorý bol vypísaný „obvinený z vraždy“. Na výsluch som nebol predvolaný, ja som v tom čase nakrúcal vo Vysokých Tatrách, prišli po mňa príslušníci, zobrali ma do auta, celou cestou do mňa búchali a rozprávali, že sa pristavia niekde pri lesíku, že mi naložia, a takéto veci. Potom sme prišli myslím, že „u dvoch levov“, tam ma dali do cely, neviem koľko som tam bol, možno 24 hodín alebo tak nejak. Nepamätám sa presne kedy bol prvý výsluch.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedok potom čo bol daný do cely dostal nejaké rozhodnutie alebo bolo mu povedané z akého dôvodu je zadržaný, svedok udáva :

Nič mi nepovedali, nič som nedostal. Roky predtým boli za mnou vyšetrovatelia Česi, ktorí sa ma pýtali, či som bol na diskotéke, ja som povedal nie, a tým to haslo.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedok pred výsluchom 25.6.1981 dostal nejaké predvolanie na výsluch, na ktorý sa nedostavil, svedok udáva :

Nie.

Predsedička senátu dala otázku svedkovi, kde spal z noci na 25.6.1981 na 26.6.1981 a potom v čase do 29.6.1981, svedok udáva : Neviem.

Oboznamuje sa časový zápis, že výsluch v Bratislave sa mal konať 26.6.1981 o 14.00 hod. a ukončiť o 16.45 hod.; ďalší výsluch dňa 26.6.1981 sa začal o 8.30 hod. a bol ukončený o 13.30 hod.

Na otázku predsedníčky senátu, kde sa svedok nachádzal v čase 25.6.1981 od 16.45 hod. do 8.30 hod., svedok udáva :

Nachádzal som sa v cele. Pamätám si len, že ma pustili a ďalší výsluch si ja nepamätám. Na výsluch dňa 29.6.1981 si nepamätám.

Trvám na tom, že výpovede, ktoré som podpísal nie sú absolútne pravdivé.

Na otázku predsedníčky senátu, svedok uvádza :

Územie Československa som opustil na jeseň roku 1981. Hlavnou príčinou, prečo som odišiel bol tento proces, lebo keby som išiel pred súd všetko by som odvolal, a dostal by som trest za krivé svedectvo.

Svedkovi bolo ukázané prehlásenie prílohy č. 1 strana 22.

Svedok udáva, ide určite o prehlásenie, ktoré som písal ja. Nikto ma nežiadať, aby som toto prehlásenie napísal. Morálne som to napísal, ja som si bol vedomý, že som podpísal výpoveď, ktorú som nikdy nepíšem a nezískam za to žiadny materiál.

Na otázku zástupcu KP, či svedok vie, či sa niekto predstavil ako vyšetrovateľ alebo bol tam, svedok odpovedá :
Sedel som tam, bola tam jedna alebo dve osoby, a vždy mi položali konkrétnu otázku, alebo mi už povedali, že to som mal vedieť. Pamätám si, že jeden zobral pištoľ a rozobral, druhý mal pravítko a povedal, že zlomí pravítko na mojich prstoch a držal to pravítko hrotom k mojim prstom. Sedel tam jeden človek, ktorý písal, ten písal to čo som hovoril.

Na ďalšiu otázku zástupcu KP, či bol pri výpovedi prítomný advokát, svedok udáva :
Nebol tam advokát.

Na otázku zástupcu KP, či svedok vie, či sa niekto predstavil ako vyšetrovateľ alebo pracovník kriminálnej polície, svedok odpovedá :
Bol tam ten, kto mi ukázal príkaz, že môžem byť obvinený z vraždy povedal, že on to môže aj podpísať, preto si myslím, že to bol prokurátor.

Na ďalšiu otázku zástupcu KP, či mu niekto vysvetlil, prečo práve jeho zavolali na výsluch, svedok odpovedá :
Neviem.

Na ďalšiu otázku zástupcu KP, či boli svedkovi predkladané nejaké svedecké výpovede, svedok uvádza :
Aj boli, ale ja si to už nepamätám. Viem, že niekto rozprával, že som bol na diskotéke.

Na otázku obhajcu Dr. Bereseckého, aký pocit ho viedol k tomu, že to čo nebola pravda podpísal, svedok udáva :

Mal som strach. Ešte dnes, keď vidím policajta, mam strach. Keď prechádzam cez hranice mám strach.

Obžalovaný Beďač, mám pripomienku, že nebolo zaprotokolované, že po ceste autom na výsluch, že búchali do neho laktami. Prosil, by som, aby bol oboznámený list, o ktorom dnes na hlavnom pojednávaní prehlásil, že ho písal.

U z n e s e n i e

Podľa § 213 ods. 1 Tr. por. číta sa kópia prehlásenia.

Svedok udáva, áno, je to list, ktorý som ja písal, a o ktorom som hovoril. Toto prehlásenie som napísal sám od seba bez žiadosti obžalovaných a ich rodín.

Obžalovaný Andrášik, mám pripomienku, že takýmto spôsobom bola vytvorená kauza Cervanová, 100 ľudí bolo takto vypočúvaných.

Obžalovaný Dúbravický, mám pripomienku, že v liste spomínaný Broxa, bol tiež jeden z podozrivých a vyťahovaných svedkov.

Predstúpil svedok **Dr. Emil Mayerhofer**, ktorý po zák. poučení podľa §§ 97, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k pojednávanej veci a k stranám, a o práve odmietnuť vypovedať, udáva :

Svedok bol oboznámený s tým, že GP dal súhlas so zbavením mlčanlivosti. Poučeniu som porozumel.

Vyšetovania som sa zúčastňoval od roku 1981, kedy som dozoroval vyšetovanie spolu s Dr. Vochyanom. Pôsobil som tam určité časové obdobie, počas ktorého som sa zúčastňoval na niektorých výsluchoch. V priebehu kauzy po dvoch asi alebo dva a pol mesiaci, som bol z dozorovania veci odvolaný, a viac som sa veci nezúčastňoval. Kompletný spis som nemal, nezúčastnil som sa ani ukončenia veci, spracovania obžaloby.

Na otázku predsedníčky senátu, či bol svedok prítomný pri výsluchu vyšetrovateľov alebo osobne vypočúval obžalovaných alebo svedkov, svedok udáva :

Pokiaľ si pamätám, ja som vypočúval obžalovaného Kocúra, či aj iných to si už nepamätám.

Na ďalšiu otázku predsedníčky senátu, či svedok vie opísať priebehu výsluchu, obžalovaného Kocúr, svedok udáva :

Po nápade veci mi boli predložené zápisnice, jednak výpovede obžalovaného pred vyšetrovateľov po zadržaní, ako i výpoveď svedkyne Vozárovej. Toto bolo v prvej 48 hodinovej lehote po zadržaní. Po preskúmaní týchto výpovedí v druhej 48 hodinovej lehote obžalovaný bol zadržaný ako osoba podozrivá.