

Predstúpil svedok dr. Milan **Babulic**, gen. ako na č.1. 1190, ktorý po zákonom poučení podľa § 99, 100, 101 Tr. por. najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič neyamľčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

Poučeniu som porozumel.

K predmetnej veci viem povedať iba to, že viem, že som bol na diskotéke, bola s nami poškodená, ktorá bola naša kolegna. Viem, že mala ísť do Žiliny vlakom. Kolega Klička sa ponúkol, že ju pôjde odprevadiť, čo odmietla, odišla z diskotéky asi okolo pol jedenástej. Bližšie si nič podrobnejšie nepamätám z diskotéky. Ja som s ňou netancoval. Poškodená bola v našej spoločnosti, my sme sedeli asi pri troch stoloch, ja som však s ňou bližšie nekomunikoval, lebo som tam mal svoju známoť, moju terajšiu manželku.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedok vnímal na diskotéke nejaký konflikt, svedok udáva:

Nie bola to taká úplne bežná diskotéka, slušná, študentská.

Na ďalšiu otázku, kedy povedali účastníkom aktivity, že poškodená do Žiliny neprišla, svedok udáva:

Neviem povedať.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedok vedel, prečo ide poškodená do Žiliny, svedok udáva:

Teraz sa neviem vyjadriť, či som to vedel predtým alebo som sa to dozvedel následne. Poškodená mi nehovorila prečo odchádza a kam, resp. za kým.

Na otázku obhajcu dr. Bereseckého s kým sa poškodená bavila počas diskotéky, či bola pri ich stole, svedok udáva:

Neviem s kým konkrétne sa bavila, pri našom stole určite nesedela.

Na otázku dr. Bohma, koľkokrát bol svedok v tejto veci vypočutý, udáva:

Myslím, že to bolo tri razy.

Na ďalšiu otázku v akom časovom rozpätí bol vypočúvaný, či bol vypočúvaný aj po r. 1976, svedok udáva:

Áno, ale neviem v akom rozpätí.

Na ďalšiu otázku, či ho vypočúval česky hovoriaci vyšetrovateľ, svedok udáva:

Mam dojem že ano, asi by som si zapamätal keby hovoril po česky.

Na otázku obž. Kocúra, či poškodená odchádzala z diskotéky sama alebo videl, že by ju niekto odprevádzal, udáva:

Neviem na to odpovedať, ja som sa až následne dozvedel, že odišla.

Na otázku obž. Andrášika, či svedok pri výsluchu v r. 1976 opoznával osobu, svedok udáva:

Nie. Pokiaľ si pamätám tak nie.

Obž. Čerman, obž. Lachman - bez pripomienok.

Svedok si svedočné neuplatňuje.

Predstúpila svedkyňa Ing. Dana **Babuľicová**, rod. Janigová, nar. 10.2. 1956, bytom Bratislava, Šalviova č. 976, č. OP SP 090234, ktorá po zákonom poučení podľa §§ 99, 100, 101 Tr. por., najmä o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčať, o význame svedeckej výpovede z hľadiska všeobecného záujmu, o trestných následkoch krivej výpovede, o pomere k prejednávanej veci a k stranám a o práve odmietnuť vypovedať, udáva:

V predmetnej veci som bola vypočutá 1 krát na polícii ešte v r. 1976. Poučeniu som porozumela.

Ja si pamätám toľko, že môj terajší manžel bol vtedy v Mlynskej doline a že sme išli na diskotéku a poškodená išla domov. Ja si pamätám že poškodená odišla domov pred diskotékou.

Na otázku predsedníčky senátu, či svedkyňa vie uviesť, kedy odišla poškodená, svedkyňa udáva:

Mne sa zdá, že to bolo v popoludňajších hodinách po skončení ich aktivity.

Na ďalšiu otázku, či svedkyňa videla nejaký incident počas diskotéky, udáva:

Nie.

Na otázku, či svedkyňa videla odchádzať poškodenú osobne, udáva:

Nie. Ja som bola na tom internáte a viem, že poškodená sa balila na izbe a z toho som usúdila, že odišla v popoludňajších hodinách. Odchádzať som ju však nevidela. S poškodenou som sa nerozprávala kam ide, kam odchádza, resp. si nepamätám.