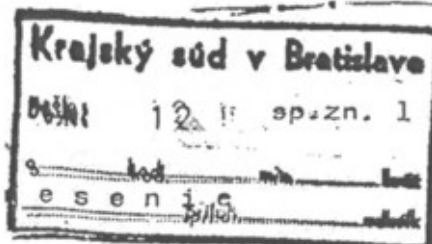


Najvyšší súd
Slovenskej
socialistickej republiky



Najvyšší súd Slovenskej socialistickej republiky v trestnej veci proti odsúdenému Romanovi B r á z d o v i a spoľ. pre trestný čin vraždy podľa § 9 ods. 2, § 219 Tr. zák. a iné o s t a ž n o s t i a d o s ú d e n ý c h Františka Čermána, Ing. Pavla Beďača, Ing. Miloša Kocúra a Milana Andrašika, ktoré podali proti uzneseniu predsedu senátu Krajského súdu v Bratislave z 11. 3. 1987, sp.zn. 1 T 6/82, na neverejnom zasadnutí konanom 29. 1. 1988, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s t a ž n o s t i odsúdených Františka Čermána, Ing. Pavla Beďača, Ing. Miloša Kocúra a Milana Andrašika s a z a m i e t a j ú .

O d ť v o d n e n i e :

Predseda senátu Krajského súdu v Bratislave citovaným uznesením podľa § 83 ods. 1 Tr. por. vrátil Margaréte Cervanovej, bytom Nové Zámky, Štúrova ul. č. 9, právnej nástupkyňi poškodenej, nebohej Ľudmily Cervanovej, nasledovné veci: 1. vreckovku, 2. pár gumených rukavíc, 3. vysokoškolské skriptó, 4. modrý riflový kabátik, 5. palóver, 6. dámske nohavičky, 7. 6 listov zo skript, 8. rúž, 9. hrebeň, 10. zubnú kefku, 11. podprsenku, 12. lieky, 13. toaletné vreckovky, 14. taštičku, 15. telegram, 16. list písaný Ľudmilou Cervanovou, 17. topánku Ľudmily Cervanovej a 18. jej cestovnú tašku.

Ďalej v bode II. uznesenia podľa § 81 ods. 3 Tr. por. nariadil zničenie doľichných vecí, a to dvoch šnúr a jeden vzor šnúry.

bl.č. 232

1. Predmetné veci sú v depozíte Krajskej prokuratúry v Bratislave pod č. Úsek 2/1982 a predseda senátu rozhodol na návrh krajského prokurátora.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdení František Čerman, Ing. Pavol Beďač, Ing. Miloš Kocúr a Milan Andrašik. Vo svojich písomných sťažnostiach v podstate zhodne uviedli, že v uznesení uvedené doličné veci by aj naďalej mali zostať v úschove krajskej prokuratúry, aby boli k dispozícii pri rozhodovaní o prípadnom návrhu na obnovu konania, alebo pri ďalšom objasňovaní veci.

Najvyšší súd SSR na podklade podaných sťažností v zmysle § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosti neboli dôvodne podané.

Sťažovatelia boli rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22. 9. 1982, sp.zn. 1 T 6/82, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SSR z 25. 4. 1983, č.k. 1 Tc 17/83, uznaní za vinných okrem iného z trestného činu vraždy podľa § 219 Tr. zák. spáchaného spolupáchateľstvom v zmysle § 9 ods. 2 Tr. zák. Tento trestný čin spáchali spolu s ďalšími dvomi odsúdenými v noci z 9. 7. na 10. 7. 1976 na mieste uvedenom v bode 3/ rozsudku tým, že Ľudmilu Cervanovú utopili. Boli odsúdení k dlhodobým trestom odňatia slobody.

Po návrhu krajského prokurátora, aby bolo rozhodnuté o veciach nachádzajúcich sa v úschove, predseda senátu krajského súdu napadnutým uznesením správne rozhodol, keď osobné veci alebo jej Ľudmily Cervanovej, uvedené pod položkami 1 až 13 nariadil vydať právnej nástupkyňi poškodenej Margaróte Cervanovej (matko), ktorá o vydanie predmetných vecí žiadala. Rovnako správne rozhodol aj v tej časti uznesenia, ktorou nariadil zničenie dvoch čnúr a vzoru šnúry, ako vecí bezcenných. 2

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak vec, ktorá bola podľa § 70 Tr. por. vydaná alebo podľa § 79 Tr. por. odňatá, nie je na ďalšie konanie potrebné, a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vráti sa tomu, kto ju vydal alebo komu bola odňatá. Ak si na vec uplatňuje právo iná osoba, vydá sa tomu, koho právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec uloží do úschovy na štátnom notárstve a osoba, ktorá si na vec robí nárok sa upozorní, aby ho uplatnila v konaní o občianskoprávných veciach.

Z hľadiska podmienok § 80 ods. 1 Tr. por. v danom prípade treba konštatovať, že trestné stíhanie bolo v čase vydania napadnutého uznesenia už právoplatne skončené, takže veci už neboli potrebné na ďalšie konanie. Prepadnutie vecí alebo ich zhabanie neprichádzalo do úvahy, a preto správne predseda senátu krajského súdu nariadil vydať veci pôvodne patriace poškodenej nebohej Ľudmile Cervanovej, jej matke Margaréte Cervanovej, ktorá uplatnila právo na veci.

Zákonu zodpovedá aj nariadenie zničiť zaistené dve šnúry a vzor šnúry. Takýto postup predpokladá ustanovenie § 81 ods. 3 Tr. por., keďže v podstate ide o bezcenné veci.

Námietky sťažovateľov nespochybnili podľa zistenia Najvyššieho súdu SSR správnosť a zákonnosť postupu nariadeného v napadnutom uznesení. Ide o postup, ktorý predpokladá Trestný poriadok a ktorý nebráni súdu v budúcnosti správne a zákonne rozhodnúť o prípadnom návrhu na obnovu konania.

Najvyšší súd SSR preto pri zistení, že podané sťažnosti odsúdených boli nedôvodné, podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ich zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 29. 1. 1988

JUDr. Milan Karabin, v.r.
predseda senátu

Za správnosť:
bl.č. 246

